

Топ-3 "поворотных" дел Арбитражного суда Западно-Сибирского округа

Специалисты ООО "КонсультантПлюс:РегиональныеТехнологии" отобрали интересные судебные споры, включенные в период 11 – 15 декабря 2023 года в информационный банк КонсультантАрбитраж: Западно-Сибирский округ, в которых кассация не согласилась с нижестоящими судами.

Взыскание убытков в виде удержанного обеспечения по контракту на поставку лекарственных препаратов

Поставщик лекарственных препаратов обратился к заказчику с иском о взыскании убытков, причиненных в результате удержания платежа, внесенного в качестве обеспечения выполнения поставщиком условий договора, заключенного в рамках Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд".

Мнение судов:

- Несмотря на то, что редакция названного Закона на момент заключения сторонами договора не предусматривала срок возврата заказчиком поставщику денежных средств, внесенных в качестве обеспечения исполнения контракта, стороны согласовали условие о возврате суммы обеспечительного платежа в течение 30 рабочих дней со дня получения заказчиком соответствующего письменного обращения поставщика, однако последний не предпринимал действий по возврату обеспечения в течение данного срока.
- Пропущен срок исковой давности.
- В удовлетворении исковых требований отказано.

Позиция кассации:

- Если срок исполнения обязательства определен моментом востребования, нарушение права не может произойти до предъявления поставщиком требования к заказчику об исполнении.
- Следует выяснить, какой именно срок был нарушен поставщиком, определить условия сделки, предусматривающие возникновение у заказчика обязанности по возврату обеспечения на условиях, отличных от изложенных в договоре.
- Дело направлено на новое рассмотрение.

(Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 12.12.2023 N Ф04-6269/2023 по делу N А03-19383/2022)

Требование о реконструкции автомобильной дороги ввиду несоблюдения минимального расстояния от нее до газопровода

Арендатор газопровода обратился с заявлением о переносе участка муниципальной автомобильной дороги ввиду нарушения требований Свода правил «Магистральные трубопроводы» в части несоблюдения минимального расстояния от оси газопровода до полотна автодороги, а также запрете проезда всех видов транспорта до устранения нарушений.

Мнение судов:

- Строительство автодороги было согласовано правопродшественником арендатора под условием выполнения комплекса компенсирующих мероприятий, которые не были выполнены.
- Из поведения муниципалитета не следует реальность его намерения в действительности произвести компенсаторные мероприятия в объеме, обеспечивающем безопасность как участников дорожного движения, так и эксплуатации трубопровода.
- Исковые требования удовлетворены частично.

Позиция кассации:

- Не подлежат сносу объекты, расположенные в границах минимальных расстояний до магистральных и промышленных трубопроводов, сведения о которых внесены в ЕГРН, если возможно приведение этих объектов в соответствие с ограничениями использования участка, следовательно, необходимо оценить доводы муниципалитета о том, что "перенос" не является реконструкцией дороги, речь идет именно о сносе части дороги.
- Следует проанализировать ситуационный план (схему расположения объектов на территории) муниципалитета, свидетельствующий о невозможности переноса автодороги в сторону железной

дороги, где расположены высоковольтные линии электропередач (охранная зона объектов электросетевого хозяйства), принадлежащие третьему лицу.

- Дело направлено на новое рассмотрение.

(Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 11.12.2023 N Ф04-3276/2022 по делу N А81-5933/2021)

Исчисление налога по упрощенной системе налогообложения в случае правонарушения, связанного с искусственным разделением налогооблагаемой деятельности

Налоговый орган, полагая, что индивидуальный предприниматель получил необоснованную выгоду путем формального разделения бизнеса и "искусственного" распределения выручки от предпринимательской деятельности, доначислил налог на добавленную стоимость (НДС), налог на доходы физических лиц (НДФЛ), налог по упрощенной системе налогообложения (УСН) и пени. Предприниматель обратился с заявлением о признании решения налогового органа недействительным.

Мнение судов:

- Деятельность предпринимателя и взаимозависимого лица являлась единым производственным процессом, направленным на достижение общего экономического результата, что подтверждает факт "дробления бизнеса" с целью получения разницы в налоговых обязательствах, возникающей при применении специального и общего режимов налогообложения.
- В удовлетворении исковых требований отказано.

Позиция кассации:

- В случае совершения правонарушения, связанного с искусственным разделением налогооблагаемой деятельности, следует консолидировать не только доходы (прибыль) группы лиц, но и налоги, уплаченные с соответствующих доходов, таким образом, как если бы проверяемый налогоплательщик уплачивал единый налог в рамках УСН в бюджет за подконтрольных ему лиц, то есть необходимо осуществить полную реконструкцию налогового обязательства предпринимателя.
- Дело направлено на новое рассмотрение.

(Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 07.12.2023 N Ф04-5725/2023 по делу N А81-925/2023)